

# Confronto progetti

La scelta dei materiali dei tre progetti è rimasta pressoché invariata:

- cemento armato per la struttura (selezionato sup. scura sul programma)
- vetro riflettente per le superfici trasparenti [N.B nel prog.1 il tipo di vetro era standard (vetrocamera)]

Ciò che abbiamo modificato è la percentuale di sup. vetrata.

## Prog. 1

- Sup . Trasparente 50%

Sup. trasparente in vetrocamera  
Sup. opaca cemento chiaro



## Prog.2

- Sup . Trasparente 40%

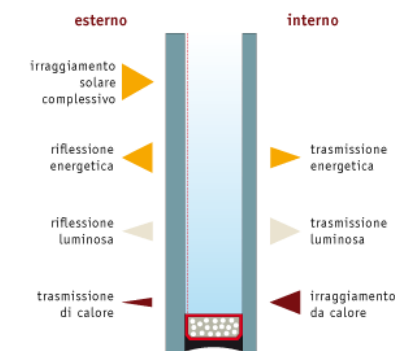
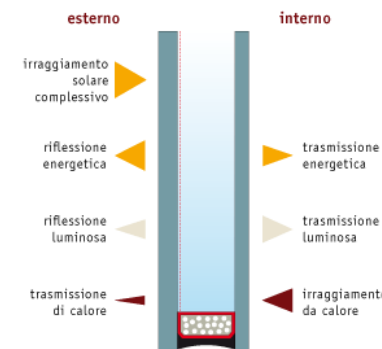
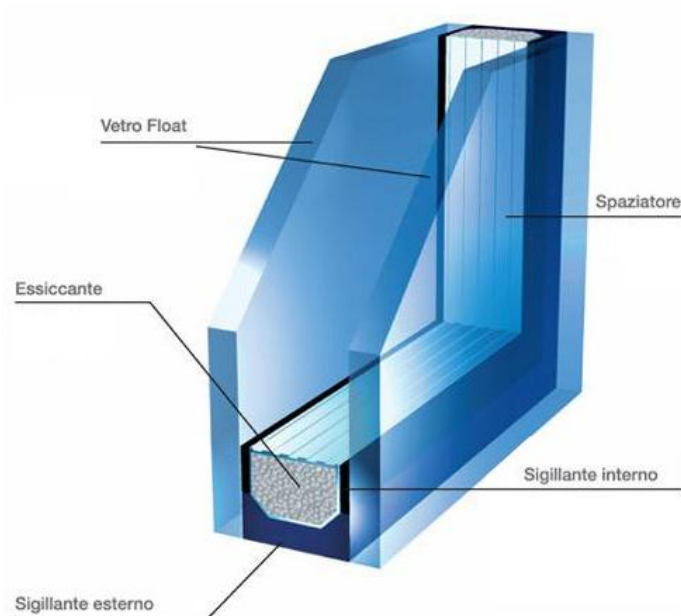
Sup. trasparente in vetro riflettente  
Sup. opaca cemento chiaro  
Pensilina di 0.3 m



## Prog.3

- Sup . Trasparente 30%

Sup. trasparente in vetro riflettente  
Sup. opaca cemento scuro  
Pensilina di 0.8 m



Come mostra il grafico la nostra scelta è stata fatta in base al rapporto losses/savings .

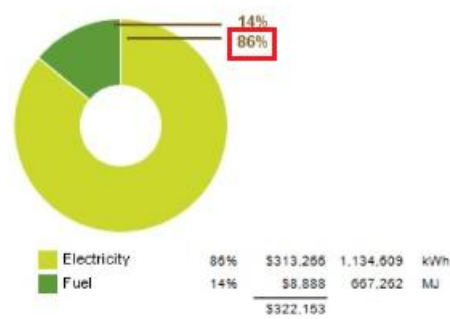
Modificando i parametri della sup. trasparente e il tipo di sup. opaca, da chiara a scura, la simulazione ci ha mostrato che i valori da negativi divenivano positivi

## Prog. 1

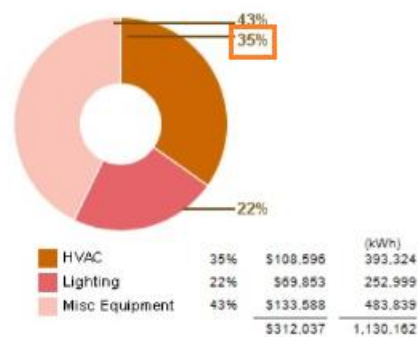
- Sup . Trasparente 50%

Sup. trasparente in vetrocamera

Annual Energy Use/Cost



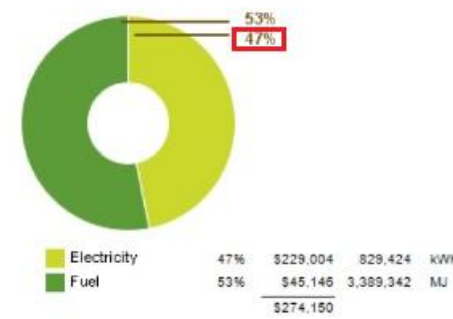
Energy Use: Electricity



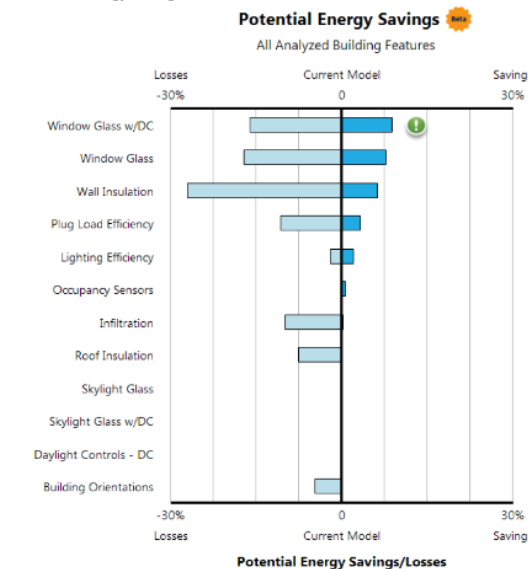
## Prog.2

- Sup . Trasparente 40%

Annual Energy Use/Cost



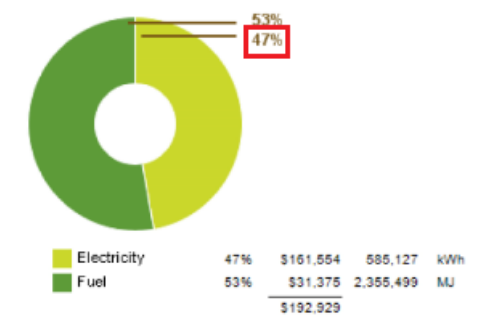
Potential Energy Savings



## Prog.3

- Sup . Trasparente 30%

Annual Energy Use/Cost



Potential Energy Savings

